

**UCHWAŁA NR XXVII/241/26
RADY MIEJSKIEJ W GRODKOWIE**

z dnia 22 kwietnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 im.
Mikołaja Kopernika w Grodkowie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.^[1]) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za zasadną skargę złożoną w dniu 30 stycznia 2026 r. na działalność Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 im. Mikołaja Kopernika w Grodkowie z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Grodkowie zobowiązując go do przesłania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Dariusz Gajewski

^[1]Dz. U. z 2025 r. poz. 1436, Dz. U. z 2026 r. poz. 252

Załącznik do uchwały nr XXVII/241/26
Rady Miejskiej w Grodkowie
z dnia 22 kwietnia 2026 r.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 30 stycznia 2026 r. Skarżący złożył skargę na działalność Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 im. Mikołaja Kopernika w Grodkowie.

Zarzuty wynikające z treści skargi dotyczą nieprawidłowego i nieprzejrzystego nakładania kar na dzieci skarżących, braku rzetelnego udokumentowania podstaw tych kar, odmowy zapewnienia rodzicom możliwości weryfikacji materiału dowodowego, w tym zapisu monitoringu, nieudzielania wyczerpujących odpowiedzi na kierowane pisma, a także nieprawidłowości w funkcjonowaniu Rady Rodziców.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, jest Rada Miejska.

Pismami z dnia 12 lutego 2025 r. oraz 24 marca 2026 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Grodkowie informował Skarżącego, że ww. skarga nie może być załatwiona w ustawowym terminie wskazując ostateczny termin rozpatrzenia skargi do dnia 30 kwietnia 2026 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniu 11 marca 2026 r. oraz w dniu 16 kwietnia 2026 r. badając skargę zapoznała się z treścią wyjaśnień pisemnych złożonych przez Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Grodkowie w omawianym zakresie, zapoznała się z dokumentacją przedłożoną przez skarżących oraz wysłuchała wyjaśnień strony skarżącej na posiedzeniu komisji, a także w wyniku przeprowadzonej analizy stwierdziła, co następuje:

Skarżący przedstawili obszerną i uporządkowaną dokumentację swojej korespondencji, natomiast odpowiedzi Dyrektora miały w wielu przypadkach charakter ogólny, niewyczerpujący lub sprowadzały się do odesłania do wcześniejszych pism, bez pełnego odniesienia się do wszystkich poruszonych kwestii.

Komisja uznała za istotne, że w przypadku jednego z uczniów kara nagany Dyrektora została oparta na twierdzeniu o istnieniu materiału z monitoringu, przy jednoczesnym nieumożliwieniu rodzicom zapoznania się z tym materiałem nawet w warunkach kontrolowanych na terenie szkoły. Z materiału sprawy wynika, że rodzice wnioskowali co najmniej o wgląd do nagrania na miejscu, jednak nie uzyskali takiej możliwości. Jednocześnie monitoring został wykorzystany jako podstawa do nałożenia kary, co w ocenie Komisji budzi poważne wątpliwości co do przejrzystości postępowania wobec ucznia i jego rodziców oraz możliwości weryfikacji ustaleń faktycznych.

Komisja zwraca uwagę, że w toku postępowania nie wykazano istnienia pełnej i spójnej dokumentacji potwierdzającej przebieg zdarzeń stanowiących podstawę nałożenia kar, w szczególności w postaci notatek służbowych, protokołów lub innych materiałów umożliwiających odtworzenie toku czynności podejmowanych przez szkołę. Brak jednoznacznego wykazania takiej dokumentacji, przy jednoczesnym utrzymaniu zastosowanych sankcji, należy uznać za istotne uchybienie w zakresie przejrzystości i rzetelności postępowania.

W odniesieniu do drugiego z uczniów Komisja ustaliła, że po początkowym uznaniu sprawy za wyjaśnioną oraz po porozumieniu rodziców dzieci, sprawa została ponownie podjęta po upływie czasu i zakończona nałożeniem kary wychowawczej. Z materiału sprawy nie wynika jednak, aby wykazano pojawienie się nowych, jednoznacznych dowodów uzasadniających zmianę wcześniejszego stanowiska szkoły, co prowadzi do wniosku o niespójności podejmowanych działań.

W ocenie Komisji istotne znaczenie ma również kwestia adekwatności zastosowanych środków wychowawczych. Zgodnie ze Statutem szkoły kary wobec uczniów powinny być dostosowane do rodzaju i wagi przewinienia oraz stosowane w sposób proporcjonalny. Tymczasem z materiału sprawy wynika, że kara nagany Dyrektora została zastosowana w sytuacji, w której zdarzenie przypisywane uczniowi nie zostało jednoznacznie i w sposób weryfikowalny udokumentowane.

Szczególnej analizie Komisja poddała kwestie związane z funkcjonowaniem Rady Rodziców. Z przedstawionych materiałów wynika, że podczas zebrania rodziców doszło do odwołania członków Rady Rodziców w sposób budzący poważne wątpliwości co do zgodności z obowiązującym regulaminem tego organu. Zgodnie z regulaminem członkowie Rady Rodziców są wybierani przez rodziców w ramach poszczególnych oddziałów, a ich odwołanie powinno następować w trybie właściwym dla organu dokonującego wyboru.

Z ustaleń Komisji wynika, że Dyrektor szkoły była obecna podczas zebrania, na którym dokonano odwołania członków Rady Rodziców, miała wiedzę o przebiegu tych czynności oraz o zasadach wynikających z regulaminu, który podlega zatwierdzeniu przez dyrekcję szkoły, a mimo to nie podjęła działań zmierzających do wyjaśnienia lub weryfikacji powstałych wątpliwości proceduralnych.

W dalszym etapie Dyrektor szkoły zaakceptowała skutki tych działań poprzez uznanie nowego składu organu oraz jego funkcjonowania, w tym poprzez opublikowanie informacji o nowym składzie prezydium Rady Rodziców na stronie internetowej szkoły. Działania te doprowadziły do utrwalenia stanu budzącego poważne wątpliwości co do zgodności z regulaminem oraz wprowadziły istotne wątpliwości co do prawidłowości reprezentacji rodziców.

Komisja wskazuje, że Rada Rodziców jest organem o charakterze samorządnym, reprezentującym ogół rodziców, a jej prawidłowe funkcjonowanie ma istotne znaczenie dla realizacji prawa rodziców do udziału w życiu szkoły.

Komisja odnotowała, że w toku postępowania Dyrektor szkoły nie udzieliła wyczerpujących odpowiedzi na pytania skierowane przez Komisję oraz nie uczestniczyła w jej posiedzeniu, pomimo skierowanego zaproszenia. Jednocześnie skarżący przedstawili szczegółową dokumentację i wyjaśnienia, co miało istotne znaczenie dla oceny zgromadzonego materiału.

W świetle art. 68 ustawy – Prawo oświatowe oraz § 2 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w szkołach, na dyrektorze spoczywa obowiązek zapewnienia uczniom bezpiecznych i przejrzystych warunków funkcjonowania w środowisku szkolnym. Obowiązek ten znajduje również potwierdzenie w art. 72 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz w art. 3 i 19 Konwencji o prawach dziecka.

W świetle całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego Komisja uznała, że działania Dyrektora szkoły budzą poważne wątpliwości w zakresie przejrzystości, rzetelności dokumentowania podejmowanych czynności, spójności podejmowanych decyzji, zachowania zasady proporcjonalności przy stosowaniu środków wychowawczych oraz prawidłowości funkcjonowania Rady Rodziców.

W świetle powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła uznać skargę za zasadną.

Rada Miejska w Grodkowie uznaje za własne ustalenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Mając na uwadze powyższe Rada Miejska w Grodkowie w oparciu o stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę za zasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 kpa.