

WE+S

Prekieraci

Burmistrz
o niemożności

luc

Sesja nadzwyczajna 02.04.2026

RADA MIEJSKA
w Grodkowie
Wpłynęło dn. 02.04.2026
podpis
BR.0003.17.2026

PYTANIA DO DYREKTOR W ZWIĄZKU ZE ZDARZENIAMI W PSP 1 W GRODKOWIE

1. Dlaczego nie złożyła Pani wniosku o przeniesienie sprawców do innej szkoły?
Co powstrzymało Panią przed podjęciem tej decyzji? Czy ktoś Panią zastraszył lub obawiała się Pani kogoś?
2. Kto podjął decyzję, aby sprawcy pozostali w szkole?
3. Dlaczego — jak wskazują rodzice — większą troską objęto sprawców niż pokrzywdzone dziecko? Dlaczego to dziecko do dziś ponosi konsekwencje tej sytuacji, a sprawcy nie?
4. Jakie konkretne działania podjęła Pani na rzecz pokrzywdzonego chłopca?
5. Czy uważa Pani, że obecność sprawców w tej samej szkole zapewnia bezpieczeństwo innym uczniom?
6. Czy była jakkolwiek próba realnego odseparowania ich od pokrzywdzonego ucznia?
7. Czy uważa Pani, że zrobiła wszystko, co było możliwe w tej sytuacji?
Czy z perspektywy czasu przyznaje Pani, że doszło do zaniechań?
8. Czy bierze Pani odpowiedzialność za atmosferę, jaka powstała wokół tej sprawy?
9. Dlaczego skrzywdzone dziecko do dziś ponosi konsekwencje tej sytuacji, a sprawcy nie?
10. Kto był formalnym organizatorem wyjazdu?
11. Czy organizator przedstawił jakiegokolwiek procedury dotyczące ochrony małoletnich i zapewnienia im bezpieczeństwa podczas zgrupowania?
W jaki sposób szkoła zweryfikowała, że procedury bezpieczeństwa przedstawione przez organizatora są wystarczające i zgodne z obowiązującymi przepisami?
Czy w przypadku braku takich procedur szkoła opracowała własne zasady zapewnienia bezpieczeństwa uczniom podczas wyjazdu?
12. Jakie wymagania organizacyjne narzucił organizator zawodów w zakresie bezpieczeństwa dzieci? Czy zostały spełnione? Jeśli organizator nie określił żadnych wymagań organizacyjnych w zakresie bezpieczeństwa, to jak szkoła określiła czy dzieci będą bezpieczne na miejscu? Czy istnieją jakieś przepisy określające zasady jak bezpiecznie organizować takie wyjazdy – poprzez ilość osób nadzorujących, dostosowanie ich zakresów obowiązków, raportowanie sytuacji codziennej lub sytuacji szczególnych, instruktaż przeszkolenie do prawidłowego rozpoznawania nietypowych zachowań podopiecznych?
13. W jaki sposób zapewniono uczniom możliwość zgłoszenia sytuacji zagrożenia lub przemocy podczas wyjazdu? Jak został zorganizowany system kontaktu między uczniami a ich rodzicami w sytuacjach nagłych? Jak zorganizowano system kontaktu rodziców z opiekunami?

14. Czy szkoła zorganizowała jakikolwiek nadzór lub kontrolę nad wyjazdem i nad osobami sprawującymi opiekę nad dziećmi na zawodach?
15. Kto konkretnie w szkole był odpowiedzialny za ocenę ryzyka związanego z udziałem uczniów w tym wyjeździe?
16. Ilu opiekunów zostało wyznaczonych do sprawowania nadzoru nad uczniami i na jakiej podstawie ustalono ich liczbę?
17. Jakie konkretne obowiązki zostały przypisane opiekunom w zakresie nadzoru nad dziećmi w ciągu dnia i w porze nocnej? W jaki sposób zorganizowano nadzór nad uczniami w miejscu zakwaterowania, w szczególności w godzinach nocnych?
18. Czy opiekunowie zostali przeszkoleni w zakresie rozpoznawania przemocy rówieśniczej i reagowania na sytuacje zagrożenia?
19. Czy uczniowie byli rozdzieleni według wieku lub innych kryteriów mających na celu ograniczenie ryzyka przemocy między nimi?
20. Czy przed wyjazdem analizowano relacje między uczniami pod kątem możliwych konfliktów lub zachowań ryzykownych? Czy pedagog lub psycholog szkolny byli zaangażowani w przygotowanie uczniów do wyjazdu oraz analizę ich relacji?
21. Czy dyrektor szkoły sprawował nadzór nad przygotowaniem i przebiegiem wyjazdu w sposób aktywny i udokumentowany?
22. Czy z uczniami miały kontakt osoby trzecie spoza grupy organizatorów i opiekunów?
23. Czy szkoła utrzymywała bieżący nadzór nad przebiegiem wyjazdu i w jaki sposób była informowana o sytuacji na miejscu?
24. Czy istnieją procedury badania zachowań dzieci po powrotach z wyjazdów organizowanych przez szkołę np. poprzez rozmowę z dziećmi lub obserwowanie zachowań? Jakie są standardowe procedury działania szkoły w tego typu sytuacjach (podejrzenia, otrzymania sygnału lub stwierdzenia faktu)?
Czy działania szkoły były spójne z tymi procedurami?
25. Kiedy i w jaki sposób opiekunowie dowiedzieli się o zdarzeniu oraz jakie działania podjęli bezpośrednio po jego ujawnieniu?
Czy zdarzenie zostało niezwłocznie zgłoszone odpowiednim służbom oraz kto podjął decyzję o takim zgłoszeniu?
26. W jaki sposób została poinformowana rodzina poszkodowanego dziecka oraz jaki był czas reakcji od momentu uzyskania informacji o zdarzeniu?
27. Jakie działania podjęła szkoła bezpośrednio po powrocie uczniów w celu ustalenia pełnego przebiegu zdarzenia? Jakie działania nadzorcze podjęła dyrekcja po uzyskaniu tej informacji?

28. Czy przeprowadzono rozmowy z wszystkimi uczestnikami wyjazdu oraz czy sporządzono z nich dokumentację?
29. Czy po powrocie obserwowano zachowanie uczniów pod kątem oznak przemocy, traumy lub ukrywania istotnych informacji?
30. Czy wcześniej odnotowano jakiegokolwiek niepokojące zachowania uczniów, którzy dopuścili się zdarzenia, i jakie działania wówczas podjęto?
31. Czy działania podjęte przez szkołę w tej sprawie były zgodne z obowiązującymi procedurami i standardami ochrony małoletnich?
32. Jakie wsparcie psychologiczne zostało zapewnione poszkodowanemu uczniowi oraz pozostałym uczestnikom wyjazdu?
33. Czy po zdarzeniu przeprowadzono kontrolę procedur bezpieczeństwa obowiązujących w szkole i czy wykryto w nich nieprawidłowości?
34. Czy na obecną chwilę na poziomie szkoły wszystkie procedury zostały wykonane (zakończone) i jakie wnioski sformułowano oraz jakie skutki miały one dla osób bezpośrednio i pośrednio związanych z tym zdarzeniem?
35. Jakie konkretne działania naprawcze zostały wdrożone, aby zapobiec podobnym sytuacjom w przyszłości?

Osiedla Eelba