

BR.0012.5.3.2021

**Protokół Nr 8 /21
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Grodkowie
z dnia 21 kwietnia 2021 r.
odbytego w Ośrodku Kultury i Rekreacji w Grodkowie**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie petycji dotyczącej wyrażenia opinii w sprawie przeprowadzenia Referendum Ludowego – autopoprawki.
4. Rozpatrzenie petycji dotyczącej poparcia Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego – autopoprawki.
5. Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Grodkowa.
6. Wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Ad.1 Otwarcie posiedzenia komisji

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 8.40. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Czesław Maślanka przywitał wszystkich przybyłych i otworzył posiedzenie Komisji. Stwierdził, że zgodnie z załączoną listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 5 członków komisji, co wobec ustawowego składu Komisji wynoszącego 6-ciu członków, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. W trakcie posiedzenia przybył 1 radny.

Obecni na posiedzeniu członkowie Komisji :

1. Maślanka Czesław – przewodniczący komisji
2. Birecki Paweł
3. Kwiatkowski Marek
4. Szuchta Jolanta
5. Wasilenko – Mikuta Agata
6. Ząbkowski Kamil

Obecni na posiedzeniu spoza członków komisji:

1. Andrzej Romian - Sekretarz Gminy
2. Agata Wagner - Radca Prawny Urzędu

Ad.2 Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Komisji przedstawił porządek posiedzenia, który Komisja przyjęła jednogłośnie bez zmian, przy 5 głosach „za”. Wobec powyższego przystąpił do realizacji przyjętego porządku posiedzenia.

Ad.3 Rozpatrzenie petycji dotyczącej wyrażenia opinii w sprawie przeprowadzenia Referendum Ludowego – autopoprawki.

Przewodniczący Komisji Czesław Maślanka oddał głos Sekretarzowi Gminy Andrzejowi Romianowi w celu złożenia wyjaśnień w przedmiocie petycji.

Sekretarz Gminy Andrzej Romian poinformował, że po ponownym przeanalizowaniu rozpatrywanej petycji oraz w wyniku przedłożonej opinii prawnej Radcy Prawnego urzędu dotyczącej projektu uchwały w kwestii spójności treści projektu uchwały z jej uzasadnieniem, stosownym jest odniesienie się komisji i ponowne zajęcie stanowiska.

Pytania zgłosili i głos w dyskusji zabrali:

Radny Marek Kwiatkowski, radna Jolanta Szuchta, radny Czesław Maślanka, radna Agata Wasilenko-Mikuta.

Odpowiedzi udzielili Sekretarz Gminy Andrzej Romian oraz Radca Prawny Urzędu Agata Wagner. **Radca Prawny Urzędu Agata Wagner** szczegółowo omówiła i przedstawiła tryb rozpatrywania petycji w oparciu o przepisy ustawy o petycjach, zwracając uwagę, że treść uchwały powinna być spójna i korespondować z załącznikiem do uchwały, czyli z jej uzasadnieniem wyjaśniającym przyjęte stanowisko Rady. W odniesieniu do prośby radnych przedstawiła kierunki możliwych rozwiązań w zakresie rozpatrzenia w/w petycji.

W wyniku głębokiej i wnikliwej dyskusji radni odnieśli się do tematu procedowania i rozpatrywania petycji, aby przekazywać radnym wraz z materiałami pisemnymi i wyjaśnieniami w sprawie petycji również opinię radcy prawnego w celu wypracowania stanowiska zgodnego z przepisami ustawy lub pomocną w przypadku merytorycznego odniesienia się do postulatów zawartych w petycji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Czesław Maślanka poddał pod głosowanie rozpatrzenie w/w petycji.

W wyniku głosowania Komisja przy 3 głosach „za”, 2 głosach wstrzymujących – uznała negatywnie rozpatrzyć petycję.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedłoży Radzie stosowne autopoprawki nr 1 i nr 2 do projektu uchwały – załączone do protokołu.

Ad.4 Rozpatrzenie petycji dotyczącej poparcia Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego – autopoprawki.

Przewodniczący Komisji Czesław Maślanka oddał głos Sekretarzowi Gminy Andrzejowi Romianowi w celu złożenia wyjaśnień w przedmiocie petycji.

Sekretarz Gminy Andrzej Romian poinformował, że analogicznie do poprzedniego projektu petycji, po ponownym przeanalizowaniu rozpatrywanej petycji oraz w wyniku przedłożonej opinii prawnej Radcy Prawnego urzędu dotyczącej projektu uchwały w kwestii spójności treści projektu uchwały z jej uzasadnieniem, stosownym jest odniesienie się komisji i ponowne zajęcie stanowiska.

Pytania zadał radny Marek Kwiatkowski, odpowiedzi udzielił Sekretarz Gminy Andrzej Romian. Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Czesław Maślanka poddał pod głosowanie rozpatrzenie w/w petycji.

W wyniku głosowania Komisja przy 3 głosach „za”, 2 głosach wstrzymujących – uznała pozostawić petycję bez rozpatrzenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedłoży Radzie stosowne autopoprawki nr 1 i nr 2 do projektu uchwały - załączone do protokołu.

Ad.5 Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Grodkowa.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że podczas dzisiejszego posiedzenia komisja kontynuuje rozpoczęte na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia br. czynności w zakresie rozpatrywania skargi na działalność Burmistrza Grodkowa, a następnie oddał głos Sekretarzowi Gminy Andrzejowi Romianowi w celu złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej skargi.

Na posiedzenie przybył radny Paweł Birecki (w posiedzeniu uczestniczy 6 członków komisji, tj. 100% składu komisji).

Sekretarz Gminy Andrzej Romian przedstawił informację według załączonego materiału pisemnego stanowiącego dodatkowe wyjaśnienia dotyczące skargi - załączone do protokołu.

Radna Jolanta Szuchta na początku odniosła się do kwestii obszernych materiałów przekazanych radnym, jednak zbyt późno w celu dokonania dokładnej analizy, zwracając uwagę na fakt nie otrzymania wszystkich dokumentów, o które wnioskowała, m.in. protokół Wojewody z kontroli przeprowadzonej w 2018 roku, a dotyczący zaleceń pokontrolnych w nawiązaniu, do których przeprowadzony audyt pt. Bezpieczeństwo informacji w Urzędzie Miejskim w Grodkowie wykazał niewykonanie większości zaleceń.

Wyrażając opinię wskazała następujące zalecenia:

1. Należy skutecznie i terminowo realizować zalecenia organów kontrolnych, gdyż wydawane są na podstawie przepisów prawa.
2. Zaleca się wzmocnić nadzór nad zadaniami zlecanymi pracownikom urzędu, które to zalecenia wydały organy kontrolne i za które bezpośrednio odpowiedzialność ponosi Burmistrz.

Podsumowując zwróciła uwagę, że jeśli urząd działa i reaguje na zalecenia, to dlaczego dopiero po wystosowanych zarzutach skarżącego oraz dlaczego nie realizuje się nieprawidłowości systematycznie, tylko naraża gminę na niekomfortową sytuację.

Radca Prawny Agata Wagner odniosła się w pierwszej kolejności do treści zapisów wynikających z umowy zawartej z audytorem w ramach, której m.in. zobowiązany był do systematycznego przedstawiania burmistrzowi wyników prowadzonego audytu (co najmniej 2 razy w miesiącu), chodziło o współpracę, która miała na celu przedstawienie burmistrzowi wszelkich wątpliwości związanych z realizacją zadań czy zastrzeżeń dotyczących współpracy. W trakcie całego roku 2020 spotkań takich powinno odbyć się 24, natomiast odbyły się tylko 2 spotkania, na rozpoczęcie i zakończenie współpracy.

Wskazała, że należy zauważyć, że szczegółowy sposób i tryb przeprowadzania audytu wewnętrznego oraz przekazywania informacji o pracy i wynikach audytu wewnętrznego określa rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu z dnia 4 września 2015 r. Rozporządzenie dokładnie określa jakie czynności audytora prowadzą do osiągnięcia etapu końcowego jakim jest sprawozdanie określające właściwy kierunek dla kierownika jednostki. Zaznaczyła, że § 17 niniejszego rozporządzenia dokładnie wskazuje, że audytor przed przedłożeniem sprawozdania powinien w formie pisemnej

lub rozmowy z burmistrzem ustalić wyniki audytu wewnętrznego jako tzw. projekt sprawozdania przedstawiający ustalenia i propozycje zaleceń. Podniosła, że żadne spotkania w tym zakresie się nie odbyło oraz informacji pisemnych o wstępnym sprawozdaniu burmistrz również nie otrzymał, celem ustosunkowania się do niego. Podkreśliła, że faktycznie niedopatrzenia w zakresie niedotrzymania terminów wystąpiły, a zalecenia były realizowane z opóźnieniem, natomiast wynikają one z winy pracownika merytorycznego, który odpowiada za ten obszar czynności, a nie bezpośrednio z winy burmistrza.

Radna Jolanta Szuchta zwróciła uwagę pytając, dlaczego komisja nie otrzymała takich wyjaśnień już na pierwsze posiedzenie komisji w dniu 12 kwietnia, twierdząc, że znacznie ułatwiłoby to pracę całej komisji.

Radna Agata Wasilenko-Mikuta poruszyła kwestię, że wciąż brakuje dowodów przedstawionych przez urząd, że burmistrz jako kierownik jednostki wypełnił wszystkie obowiązki wynikające z przepisów związanych z audytem. Dodała, że potwierdziły się zarzuty, że działano opieszale, a odpowiedzi udzielane były po ponagleniach. Wskazała, że poważnym uchybieniem jest ignorowanie przepisów ustawy o finansach publicznych i rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie audytu wewnętrznego. Ponadto nawiązała do § 19 ust.2 wymienionego rozporządzenia, zgodnie z którym audytowany w terminie 14 dni od otrzymania sprawozdania, ustala sposób i termin realizacji zaleceń oraz wyznacza osoby odpowiedzialne za ich realizację, a w przypadku odmowy realizacji zaleceń audytowany w terminie 7 dni przedstawia pisemne stanowisko kierownikowi jednostki i audytorowi. Dopowiedziała, że powyższe narzuca audytorowi obowiązek monitorowania realizacji zaleceń i sprawdzania czy zostały one wykonane w wyznaczonym terminie. Wyraziła opinię, że urząd nie przedstawił dowodów, że wywiązał się z wynikających z tych przepisów obowiązków oraz prawdopodobnym jest, że uniemożliwił audytorowi wypełnianie czynności wynikających z rozporządzenia. Następnie analogiczne wnioski wyciągnęła w sprawie audytu dotyczącego wdrożenia zaleceń komisji rewizyjnej.

Na koniec odniosła się do art. 238 § 1 KPA, zgodnie z którym zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne, na co, w opinii radnej, urząd nie dostarczył odpowiednich argumentów.

Sekretarz Gminy Andrzej Romian w nawiązaniu do wypowiedzi radnej Agaty Wasilenko-Mikuty przyznał, że jedynym uchybieniem jest to, że audytor nie został poinformowany i nie otrzymał odpowiedzi w zakresie realizacji zaleceń.

Radca Prawny Agata Wagner wskazała, aby zwrócić uwagę na cały kontekst sprawy, a mianowicie zgłaszanie w chwili obecnej jakichkolwiek zastrzeżeń i zarzutów przez skarżącego w ramach nie wykonania zaleceń audytowych jest następstwem rozstrzygnięcia na niekorzyść skarżącego oferty konkursowej na realizację usługi audytu w 2021 roku. Należy zauważyć, iż w całym roku 2020 audytor nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń, uwag czy problemów wynikających na przykład ze współpracy z pracownikami, natomiast w miesiącu marcu 2021 roku wpłynęła skarga, a więc po ogłoszeniu wyboru audytora na rok 2021, którego to konkursu nie wygrał skarżący.

Dodała, że korespondencja skarżącego w zakresie udostępnienia wyników konkursu oraz wyjaśnienia przyczyn dlaczego nie został wybrany, tylko potwierdzają prawdziwe motywy sporządzenia skargi na Burmistrza Grodkowa.

Radny Marek Kwiatkowski zwrócił się z pytaniem czy zasadnym jest rozpatrywanie w dniu dzisiejszym skargi w momencie kiedy komisja wciąż nie otrzymała kompletu dokumentów, o które poprzednio wnioskowała. Następnie zwrócił się z pytaniem czy urząd występował z ponagleniami

w stosunku do skarżącego w sprawie niewykonywania przez niego obowiązków wynikających z zapisów umowy.

Radna Jolanta Szuchta wskazała na brak w otrzymanych materiałach notatek i korespondencji prowadzonej ze skarżącym, które mogłyby rozjaśnić całą sprawę, następnie poruszyła kwestię prowadzenia monitów przez urząd jako stroną będącą pracodawcą w stosunku do audytora w zakresie niewykonywania przez niego zapisów zawartej umowy.

Na koniec, zgadzając się z radnym Markiem Kwiatkowskim, że komisja wciąż nie otrzymała kompletu dokumentów, również wyraziła zdanie o nierozpatrywaniu w dniu dzisiejszym skargi na Burmistrza z uwagi na okoliczność zwołania posiedzenia w warunkach nie dających szansy na właściwą ocenę i analizę omawianej sprawy.

Sekretarz Gminy Andrzej Romian odnosząc się do korespondencji prowadzonej z audytorem zaznaczył, że jest ona poza merytoryką sprawy, przyznając, że pewne rzeczy zostały zaniedbane, natomiast nie odpowiada za nie Burmistrz.

Radca Prawny Agata Wagner wyjaśniła, że na etapie realizacji umowy występowały problemy związane z komunikacją między stronami, natomiast żadna ze stron ich nie podnosiła. Audytor nie przyjeżdżał na spotkania albo je skracał, mimo, że w ramach zawartej umowy miał obowiązek wykonywania czynności audytu przez 15 godzin miesięcznie w siedzibie urzędu. To nie dawało podstaw do rozwiązania umowy, z uwagi na fakt wykonywania obowiązków merytorycznych przez skarżącego.

Następnie nawiązała do poruszonej kwestii przełożenia terminu rozpatrywania skargi informując, że skarga powinna być rozpatrzona w określonym terminie, toteż fakt jej nierozstrzygnięcia w dniu dzisiejszym powoduje potrzebę zwołania sesji nadzwyczajnej z uwagi, iż następne planowe posiedzenie sesji Rady Miejskiej odbędzie w miesiącu czerwcu br.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Czesław Maślanka zaznaczył, że w jego opinii przedstawione wyjaśnienie Sekretarza oraz Radcy Prawnego są wyczerpujące.

Radna Jolanta Szuchta złożyła wniosek o nie rozpatrywanie skargi podczas dzisiejszego posiedzenia komisji i przełożenie terminu jej rozpatrzenia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Czesław Maślanka poddał pod głosowanie wniosek radnej Jolanty Szuchty.

W wyniku głosowania Komisja przy 3 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” - nie uzyskała jednoznacznego rozstrzygnięcia w zakresie wniosku radnej Jolanty Szuchty.

Radca Prawny Agata Wagner wyjaśniła, że podczas głosowania należy osiągnąć konsensus, a komisja powinna uzyskać wynik głosowania.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Czesław Maślanka o godzinie 10.10 ogłosił przerwę w posiedzeniu, a następnie o godzinie 11.45 rozpoczął kontynuację posiedzenia komisji.

Głos w dyskusji zabrali:

Radna Jolanta Szuchta, radny Czesław Maślanka, Radny Marek Kwiatkowski, radny Paweł Birecki, radca prawny Agata Wagner.

W dyskusji radni przyjęli wspólne stanowisko o dokonanie zapisów w protokole w kwestii wypracowanych wniosków i zaleceń zarówno zgłoszonych przez radną Jolantę Szuchtę jak i pozostałych członków komisji celem przekazania ich do wiadomości i wdrożenia przez Burmistrza.

Radna Jolanta Szuchta ponowiła wniosek o nie rozpatrywanie skargi podczas dzisiejszego posiedzenia komisji i przełożenie terminu jej rozpatrzenia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Czesław Maślanka ponownie poddał pod głosowanie wniosek radnej Jolanty Szuchty.

W wyniku głosowania Komisja przy 2 głosach „za”, 4 głosach „przeciw” - nie przyjęła wniosku zgłoszonego przez radną Jolantę Szuchtę.

Wobec powyższego Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Czesław Maślanka poddał pod głosowanie rozpatrzenie skargi jako bezzasadna.

W wyniku głosowania Komisja przy 3 głosach „za”, 2 głosach „przeciw”, 1 głosie wstrzymującym – uznała skargę za bezzasadną.

W toku prowadzonej dyskusji w zakresie rozpatrywania w/w skargi komisja wypracowała następujące wnioski i zalecenia:

1. Stwierdzenie przez Radcę Prawnego Urzędu, iż skarżący nie wywiązywał się i nie przestrzegał zapisów zawartych w umowie.
2. Przekazanie Komisji niekompletnych materiałów dotyczących rozpatrzenia skargi, a udostępnione wpłynęły zbyt późno.
3. Należy skutecznie i terminowo realizować zalecenia organów kontrolnych, gdyż wydawane są na podstawie przepisów prawa.
4. Zaleca się wzmocnić nadzór nad zadaniami zlecanymi pracownikom urzędu, które to zalecenia wydały organy kontrolne i za które bezpośrednio odpowiedzialność ponosi Burmistrz.

Powyższe wnioski zostały przyjęte jednogłośnie przez aklamację.

Ad.6 Wolne wnioski.

Nie podjęto dyskusji.

Ad.7 Zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Czesław Maślanka dziękując radnym i wszystkim zebrany, zamknął posiedzenie komisji o godzinie 12.05.

**Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**



Czesław Maślanka

Protokołowała

INSPEKTOR
ds. Obsługi Rady Miejskiej


Anna Jakubów